

# Оговорка имеет значение

Отделить арбитражную оговорку от основного договора возможно, подав свои возражения до начала рассмотрения спора

Александр БОНДАРЬ • Специально для «Юридической практики»



Арбитражное соглашение (оговорка) считается отдельным от основного договора процессуальным договором. В то время как основной договор содержит материальные нормы, регулирующие отношения сторон, арбитражное соглашение является договором о процедуре разрешения споров этих сторон.

В нижеприведенном деле наглядно видно, как должник, не подавший свои возражения против действительности арбитражного соглашения и компетенции арбитражного трибунала до рассмотрения спора по существу, впоследствии не смог сослаться на данные обстоятельства как на основания непризнания арбитражного решения украинским судом.

## В МКАС с распростертыми объятиями

В мае 2002 года между заявителем, украинским предприятием (Заявитель), и производителем медицинских препаратов (Производитель) был заключен договор о дистрибуции (распространении) медицинских препаратов. Заявитель, согласно договору, принял на себя обязательства по осуществлению распространения продукции (медицинских препаратов) Производителя на территории Украины.

В ноябре 2004 года между Заявителем и Производителем был заключен контракт, согласно которому Производитель обязывался продать, а Заявитель купить медицинские препараты. В целях выполнения обязательств по контракту Производитель в период с ноября 2004 года по март 2005 года осуществил поставку препаратов. При этом у Заявителя возникло обязательство по оплате Производителю суммы поставки.

В июле 2005 года Производитель уступил свои права требования по контракту компании из Великобритании (Истец). В связи с тем, что на тот момент Заявитель по контракту имел задолженность в сумме поставки, Истец, ссылаясь на арбитражную оговорку в контракте о передаче спора в коммерческий арбитражный суд при ТПП Украины (МКАС), обратился в МКАС с исковыми требованиями о взыскании долга с Заявителя.

В апреле 2006 года арбитражный трибунал, согласно Регламенту МКАС, вынес решение, поддерживающее исковые требования Истца. При этом Заявитель с заявлением об отсутствии у арбитражного трибунала компетенции на рассмотрение дела не об-

ращался. Напротив, Заявитель принял участие в арбитражном процессе: письменно назначил арбитра, сообщил о дне, времени и месте рассмотрения дела, участвовал в заседании, предоставил отзыв на иск. На протяжении всего арбитражного рассмотрения дела Заявитель не оспаривал компетенцию арбитражного трибунала, что подтверждалось также Заявителем в судебных заседаниях. В ходе арбитражного рассмотрения Заявитель не заявлял о фактах нарушения публичного порядка.

Рассмотрев ходатайство Истца о приведении к принудительному исполнению



Сторона основного договора необязательно является стороной арбитражного соглашения, хотя и может стать ею автоматически

арбитражного решения против Заявителя, районный суд выдал Истцу исполнительный лист.

## Оспорить нельзя

Заявитель подал ходатайство в районный суд, требуя отменить арбитражное решение в пользу Истца и признать исполнительный лист, выданный районным судом для принудительного исполнения вышеуказанного арбитражного решения, не подлежащим исполнению.

Заявитель аргументировал свои требования тем, что Производитель поставил, согласно контракту, медицинские препараты, которые не соответствовали по ка-

честву требованиям нормативных документов на момент поставки. Заявитель утверждал, что поставленный товар не подлежал реализации на территории Украины, а поэтому Заявитель не был обязан выполнять условия контракта об оплате суммы поставки по контракту. Таким образом, заключил Заявитель, арбитражное решение, поддерживающее требования Истца об оплате, не соответствовало по императивным нормам закона условиям реализации медицинских препаратов, а, значит, должно было быть отменено.

Также Заявитель утверждал, что арбитражное соглашение не было дей-

ствительным в отношении него и Истца. Оно оставалось действительным в отношении Производителя и Заявителя. Так как Истец приобрел право требования от Производителя в результате цессии, которая не касалась арбитражного соглашения, Истец на становился стороной данного арбитражного соглашения.

Истец не соглашался с требованиями Заявителя об отмене арбитражного решения и признании исполнительного листа не подлежащим исполнению, ссылаясь на то, что определенные в законе основания для отмены арбитражного решения не соответствовали аргументации Заявителя. Само по себе признание и исполнение, например, не нарушит публичного порядка Украины. Кроме этого, вмешательство суда общей юрисдикции в деятельность Международных коммерческих арбитражных процессов относительно материальных вопросов рассмотрения дела и принятия соответствующего решения не может иметь места.

А утверждения Заявителя о недействительности арбитражного соглашения Истец отклонял, ссылаясь на участие Заявителя в арбитражном процессе без каких-либо оговорок.

## Кто не воспользовался, тот опоздал

Суд отклонил требования Заявителя, сославшись на то, что, согласно статье 34 Закона о МКАС, вынесенное на Украине в порядке такого арбитража решение может быть обжаловано в суде только путем подачи ходатайства о его отмене в порядке и на основаниях, предусмотренных данной статьей. То есть данная статья не распростра-

## ТЕОРИЯ

### Отделять нужно вовремя

Отделимость арбитражного соглашения от основного договора имеет существенное процессуальное значение. Если, например, цедент передает права требования по договору без согласия на то должника, то он не может сделать то же самое с арбитражной оговоркой без согласия на то последнего. И если имела место такая цессия по договору, в спорах, которые урегулированы арбитражным соглашением, должник имеет право не считать себя обязанным выполнять арбитражное соглашение в отношении цессионария.

В случае если цессионарий пытается исполнить арбитражное соглашение, подав требование об арбитраже, должник, не желающий такого исполнения, должен до начала рассмотрения спора по существу подать свои возражения против действительности данного арбитражного соглашения и компетенции трибунала, назначенного согласно данному арбитражному соглашению.

няется на случаи признания и исполнения, но может создать отдельное основание для обращения в суд.

Суд также подтвердил, что, согласно статье 5 Закона о МКАС, не должно иметь место никакое вмешательство суда общей юрисдикции в решение международных коммерческих арбитражных судов, кроме случаев, когда оно предусмотрено этим законом. Такими случаями, по мнению суда, являются, например, заявления стороны об отсутствии компетенции у арбитражного трибунала и ходатайство об отмене арбитражного решения на основании статьи 34 Закона о МКАС.

Суд отметил, что Заявитель не воспользовался положениями статьи 16 Закона о МКАС относительно заявления в арбитражном процессе об отсутствии у трибунала компетенции на решение данного спора. Из арбитражного решения суд также определил, что Заявитель участвовал в назначении арбитражного трибунала, был письменно уведомлен о времени и месте рассмотрения арбитражем спора, принимал участие в заседании трибунала, предоставил отзыв на иск. Суд посчитал, что Заявитель не предоставил суду доказательств, свидетельствующих о нарушении публичности порядка, поскольку спор решен компетентным органом и в соответствии с действующим законодательством Украины.

Районный суд не нашел оснований для отмены арбитражного решения, так как Заявитель не заявил своих возражений против действительности арбитражного соглашения и против компетенции арбитражного трибунала, созданного на основании данного арбитражного соглашения, до начала рассмотрения спора по существу. Суд счел, что процедура рассмотрения спора была соблюдена, а вынесенное решение не противоречит публичному порядку Украины.

Таким образом, отделимость арбитражного соглашения от основного договора имеет процессуальное значение с материальными последствиями. Сторона основного договора необязательно является стороной арбитражного соглашения, хотя и может стать ею автоматически, не заявив вовремя, то есть до своей подачи по существу спора, о недействительности для нее такого арбитражного соглашения.

**БОНДАРЬ Александр** — руководитель практики международного арбитража ЮФ «Гвоздий и Оберкович», г. Киев

## МНЕНИЕ

### Поддельное соглашение не пропустят



**Ирина МОРОЗ**, старший юрист AGA Partners

Большинство правовых систем поддерживают позицию отделимости арбитражного соглашения от основного договора. Например, в английском праве, которое чаще всего используется в качестве применимого, этот принцип неоднократно подтвержден судебной практикой. Одним из наиболее известных дел является *Fiona Trust v Privalov* [2008] 1 Lloyd's Rep 254, где суд установил, что доктрина

отделимости требует прямого возражения против арбитражной оговорки для признания ее недействительной. В английском праве арбитражное соглашение может быть признано недействительным только в исключительных случаях, если сторона может доказать, что соглашение никогда не заключалось: или подпись на соглашении подделана, или соглашение подписано лицом, не имеющим никакого отношения к управлению делами компании (к примеру, уборщиком). В остальных случаях стороны арбитражного процесса могут быть уверенными в том, что английский трибунал подтвердит существование и применение арбитражной оговорки.