

# С репродукцией не вышло

Предполагаемые изменения в законопроекте о вспомогательных репродуктивных технологиях усложнят процедуру лечения для иностранцев

Ирина МОРОЗ • Специально для «Юридической практики»



В последнее время ведется множество дискуссий вокруг проекта Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины (относительно ограничений в использовании вспомогательных репродуктивных технологий)» № 8282 (Законопроект), который 21 февраля с.г. был принят Верховным Советом Украины в первом чтении и направлен на дальнейшую доработку.

Некоторые положения этого Законопроекта вызвали критические высказывания не только со стороны юристов, но и со стороны медицинских учреждений, а также потенциальных пациентов.

## Категоричные формулировки

Законопроектом предлагается дополнить статью 123 Семейного кодекса (СК) Украины положением о том, что не признаются родителями ребенка супруги, которые являются иностранными гражданами государств, где метод применения репродуктивных технологий запрещен законом. Одновременно с этим предлагается дополнить статью 48 Закона Украины «Основы законодательства Украины об охране здоровья» положением о том, что вспомогательное (суррогатное) материнство осуществляется только иностранными гражданами тех стран, где эта процедура разрешена законодательством. Уже только эти два положения Законопроекта содержат много противоречий.

Во-первых, в статье 123 СК Украины речь идет о признании происхождения ребенка, рожденного в результате применения разных методов лечения вспомогательными репродуктивными технологиями (ВРТ) (искусственное оплодотворение, суррогатное материнство, донорство гамет). Предложенная формулировка касается не только ограничения для иностранцев в применении суррогатного материнства, но и ограничения в применении других методов лечения ВРТ. Например, если в стране проживания иностранцев запрещено использование донорских гамет, иностранцы не смогут применять этот метод лечения на Украине. В противоречие предложенным изменениям в СК Украины, изменения в Закон Украины «Основы законодатель-

ства Украины об охране здоровья» ограничивают применение для иностранцев только суррогатного материнства, а в отношении других методик не содержат ограничений.

Во-вторых, в предложенных изменениях в СК Украины используется термин «запрещенный законом», а в изменениях в Закон Украины «Основы законодательства Украины об охране здоровья» — «разрешенный законодательством». Такие несоответствия могут вызвать множество проблем в практическом применении, ведь разница между понятиями «разрешенный» и «запрещенный» — существенная. Законодательство многих иностранных государств не просто разрешает или запрещает использование ВРТ, а предусматривает некоторые усло-



Иностранцы супружеские пары, прошедшие лечение ВРТ на Украине, должны пройти полную юридическую процедуру признания отцовства в стране их проживания

вия их применения. Например, использование суррогатного материнства разрешено только в 15-ти странах мира. Прямо запрещено использование суррогатного материнства в таких странах, как Дания, Франция, Нидерланды, Швеция, Австрия и др. В некоторых государствах применение суррогатного материнства разрешено с условиями. Например, в Венгрии и Бразилии суррогатной матерью может быть только близкая родственница. В Англии разрешено применение только некоммерческого суррогатного мате-

ринства. Есть ряд государств, в которых вообще отсутствует правовое регулирование ВРТ, в том числе методом суррогатного материнства. В этот перечень попадает Ирландия. Например, наша юридическая компания вместе с иностранными юристами консультировала супружеские пары из Ирландии и Англии в процессе установления родительских прав на детей, рожденных с помощью суррогатного материнства. Эти супружеские пары успешно признавали свои родительские права через судебную процедуру. В качестве примера можно привести решение английского суда по делу Re J (a child) [2011] EWHC 921 (Fam), в котором мы консультировали супружескую пару в отношении положений украинского закона.

Категоричная формулировка «запрещено» или «разрешено» может привести к тому, что большая часть стран будет

исключена из перечня государств, граждане которых смогут использовать лечение ВРТ на Украине, в том числе методом суррогатного материнства. Хотя, с юридической точки зрения, запретов в признании их отцовства в стране их проживания не будет.

В-третьих, из предложенного Законопроекта пока не понятно, каким образом, кто и на какой стадии будет проверять возможность иностранцев проходить лечение ВРТ. Логично было бы, чтобы иностранцев информировали о возмож-

ности или запрете проходить лечение на Украине на стадии предварительного консультирования в клинике, перед началом каких-либо процедур. Кроме этого, целесообразным было бы предусмотреть переходный период для вступления этих изменений в силу, для того чтобы гарантировать иностранцам, которые начали лечение ВРТ до вступления в силу этих изменений, установление своих родительских прав на ребенка.

## Незнание никуда не делось

Законодательство в сфере применения ВРТ в отношении иностранцев однозначно требует усовершенствования и внесения изменений. Успешное лечение и установление родительских прав путем получения свидетельства о рождении ребенка на Украине — это только половина пути для иностранных пар в процессе признания их отцовства. Несмотря на признание родительских прав на ребенка на Украине, иностранные супружеские пары должны пройти полную юридическую процедуру признания отцовства в стране их проживания. Ирония всего процесса лечения заключается в том, что ни на одной из его стадий иностранных пациентов не спрашивают, ознакомлены ли они с положениями своего внутреннего законодательства в вопросе правового статуса ребенка, рожденного с помощью ВРТ на Украине, и смогут ли они признать родительские права в стране их проживания. В национальном законодательстве нет правового требования ни для пациентов ВРТ, ни для суррогатной матери получать юридическое разъяснение относительно их прав, обязанностей и правового статуса будущего ребенка. Участники ВРТ предупреждают только о медицинских аспектах предстоящего лечения. Хотя основные проблемы иностранцев в процессе лечения ВРТ на Украине как раз и вызваны причиной незнания и непонимания пациентами законов как страны своего проживания, так и законов Украины. Поэтому дополнительным путем решения проблемы лечения ВРТ иностранцами может быть установление их обязанности проходить предварительное правовое консультирование с иностранными и украинскими юристами или дипломатическими представительствами в отношении правового статуса будущего ребенка.

Правовое регулирование применения ВРТ действительно требует изменений и усовершенствований. Другой вопрос, что изменения эти необходимо вносить путем комплексного подхода к проблеме в аспекте практического их применения, а не только для создания имиджа страны, которая борется с нарушением прав детей, рожденных с помощью суррогатного материнства.

МОРОЗ Ирина — старший юрист AGA Partners, г. Киев

## КОММЕНТАРИИ

### «Неразборчивые» связи



Анна ЯРЕНКО,  
юрист  
МЮГ AstapovLawyers

Участившиеся случаи мошенничества в сфере вспомогательных репродуктивных технологий, в частности суррогатного материнства, объясняются, прежде всего, отсутствием его четкого регулирования на законодательном уровне.

Изменения, предложенные в Законопроекте № 8282 от 23 марта 2011 года, приветствуются, однако они далеко не в

полной мере защищают права лиц, участвующих в процедуре суррогатного материнства, а также права ребенка, рожденного с помощью такого метода.

Например, законодатель вводит понятие «генетическая связь ребенка с суррогатной матерью», но не дает ему определение. Так, согласно Законопроекту, одним из условий проведения суррогатного материнства является отсутствие непосредственной генетической связи ребенка с суррогатной матерью. Однако остается неизвестным, подпадает ли под это определение суррогатная мама, которая является, например, сестрой донора.

Таким образом, предложенные в Законопроекте изменения являются не до конца однозначными, что, к сожалению,

не способствует окончательному урегулированию процедуры суррогатного материнства.

### Ограничения по возрасту



Юлия РЕПИНА,  
советник  
МЮФ Integrates

В целом принятый Законопроект можно оценить как позитивный, учитывая, что вопросы репродуктивных технологий давно нуждаются в надлежащем правовом регулировании. Благодаря предлагаемому изменению юридическая

сторона суррогатного материнства все более детализируется.

Вместе с тем предлагаемые возрастные ограничения для экстракорпорального оплодотворения являются вмешательством в личную жизнь человека. Государственный контроль за предоставлением права на появление в семье ребенка путем определения возрастных границ противоречит принципам Конституции, ограничивая право лица на личную жизнь и возможность свободного выбора, в этом случае право на продолжателя рода.

Кроме этого, существенной недоработкой является то, что законодатель оставляет место для исключений, при этом не прописывая их основания и передавая полномочия в данном вопросе местным органам исполнительной власти.